



PRIM MINISTRU

nr. 1008 / D.F.C.E.
DATA 01.07.2019



romania2019.eu
Președinția României la Consiliul Uniunii Europene

Decizia nr. 180 / 12.07.2019

376/1.09.2019

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru simplificarea procedurilor administrative din cadrul instituțiilor publice*, inițiată de domnul deputat PRO Europa Daniel Constantin împreună cu un grup de parlamentari PRO Europa, neafiliați (**Bp. 180/2019**).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare instituirea unei interdicții în sarcina autorităților publice de a solicita cetățenilor avize sau documente în vederea completării dosarelor depuse de către aceștia atunci când aceste avize sau documente trebuie obținute de la servicii sau direcții de specialitate din cadrul instituției publice la care s-a depus documentația inițială.

II. Observații

1. Referitor la textul propus la art. I din inițiativa legislativă, menționăm că, astfel cum se prevede în *Expunerea de motive*, măsura propusă „*reprezintă o facilitate ușor de implementat, aceasta fiind parte implicită a mecanismului instituțional intern*”.

Se recunoaște astfel, competența oricărei instituții ca, în aplicarea dispozițiilor legale privind modul său de organizare și funcționare, să poată implementa prin norme interne astfel de măsuri organizatorice, fără a fi necesară ridicarea acestora la rang de normă primară, cu atât mai mult cu cât nu se distinge în funcție de particularitățile modului lor de organizare ori în funcție de natura actelor utilizate în activitate.

Cât privește destinatarii interdicției propuse, apreciem că termenul de „*instituții publice*” este foarte general, unele acte normative în vigoare stabilindu-i în mod diferit conținutul, în funcție de obiectul lor de reglementare¹.

De asemenea, considerăm că și termenul de „*dosar*” utilizat în cuprinsul art. I este foarte general, acesta putând avea diferite accepțiuni în funcție de domeniul în care se aplică.

Mai precizăm faptul că, pentru a nu se crea discriminări, era necesar să fie avute în vedere atât persoanele fizice (cetățenii), cât și cele juridice (mediul de afaceri și societatea civilă).

Inițiativa legislativă face referire doar la interdicția de a solicita cetățenilor avizele sau documentele respective, fără a oferi detalii cu privire la punerea în aplicare a acestora la nivelul instituțiilor publice sau a particulariza și explicita diferitele situații care pot interveni.

În acest context, apreciem că nu este clar dacă prin aviz se înțelege aviz existent, care trebuie doar atașat la dosar, sau aviz care trebuie obținut de la o structură a instituției publice respective, în situația din urmă fiind necesar a se preciza care sunt termenele pentru soluționarea cererii și ce se întâmplă dacă avizul respectiv nu poate fi emis sau nu există documentele necesare pentru emiterea acestuia.

Totodată, lipsa unei proceduri minimale cu privire la depunerea documentelor și circuitul intra-instituțional al acestora pot lipsi de aplicabilitate măsurile propuse de inițiatori sau pot genera practici neunitare la nivelul instituțiilor publice și un tratament diferențiat al beneficiarilor.

2. Semnalăm că formularea art. II al inițiativei legislative este extrem de succintă, iar în lipsa unor dispoziții tranzitorii și finale, nu este clară situația procedurilor aflate în derulare la momentul intrării în vigoare a legii și impactul asupra aplicării altor acte normative în vigoare.

¹ A se vedea în acest sens art. 2 alin. (1) din *Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare*, sau art. 2 din *Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare*.

Astfel, există riscul ca demersul de simplificare propus să fie lipsit de aplicabilitate sau să aibă efecte contrare și să îngreuneze procedura atât pentru solicitanți, cât și pentru instituțiile publice.

3. Apreciem că *Expunerea de motive*, datorită conținutului sumar prezentat și argumentat, precum și a modalității necorespunzătoare de redactare, nu a fost elaborată cu respectarea cerințelor referitoare la elementele obligatorii din cuprinsul instrumentului de prezentare și motivare prevăzute de art. 30 din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*.

În acest sens, cu titlu exemplificativ, menționăm că *Expunerea de motive* ar fi trebuit să se refere la „*cerințele care reclamă intervenția normativă, cu referire specială la insuficiențele și neconcordanțele reglementărilor în vigoare; principiile de bază și finalitatea reglementărilor propuse, cu evidențierea elementelor noi; concluziile studiilor, lucrărilor de cercetare, evaluărilor statistice; referirile la documente de politici publice*”, precum și la „*implicațiile pe care noua reglementare le are asupra legislației în vigoare*”.

4. Referitor la modul de redactare a inițiativei legislative, apreciem că aceasta nu respectă normele de tehnică legislativă la care am făcut referire, aspecte care, pe lângă dificultățile de interpretare și aplicare, sunt de natură a conduce și la încălcarea dispozițiilor art. 1 alin. (5) din *Constituție*.

Potrivit jurisprudenței Curții Constituționale actul normativ trebuie să îndeplinească anumite condiții calitative, printre acestea numărându-se și previzibilitatea, ceea ce presupune că actul normativ trebuie să fie suficient de precis și clar pentru a putea fi aplicat.

În plus, potrivit art. 47 alin. (3) teza a II-a din *Legea nr. 24/2000*, „*articolele se numerotează în continuare, în ordinea din text, de la începutul până la sfârșitul actului normativ, cu cifre arabe*”, numerotarea articolelor cu cifre romane utilizându-se, potrivit art. 47 alin. (4) din lege doar în cazul actelor normative care au ca obiect modificări sau completări ale altor acte normative.

Nu în ultimul rând, condițiile de formă și fond privind abrogarea, instituite de art. 65 alin.(3), prevăd că „*în vederea abrogării, dispozițiile normative vizate trebuie determinate expres, începând cu legile și apoi cu celelalte acte normative, prin menționarea tuturor datelor de identificare a acestora*”.

În acest context, pentru respectarea condițiilor de tehnică legislativă privind abrogarea, era necesar ca art. II să identifice în mod expres prevederile legale ce urmează a fi abrogate, întrucât din considerente privind claritatea și previzibilitatea normei nu este recomandată formula generală „*orice prevedere legală contrară se abrogă*”.

Menționăm că, din punct de vedere al structurii sale logice, norma juridică este alcătuită din următoarele elemente: ipoteză, dispoziție și sancțiune.

Cu privire la prevederile art. I, se observă că prin inițiativa legislativă se instituie o interdicție, fără a se indica și sancțiunea aplicabilă în cazul nerespectării sale, lipsind astfel norma de eficiență.

Pentru aceste considerente, în vederea asigurării calității și eficienței normei propuse, aceasta ar fi trebuit completată cu modalitatea de sancționare a încălcării sale.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative în forma prezentată.

Cu stimă,

Viorica DĂNCILĂ

PRIM-MINISTRU



Domnului senator **Călin-Constantin-Anton POPESCU-TĂRICEANU**
Președintele Senatului